

**ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ  
ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ  
ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ  
СГЦ.01 ИСТОРИЯ РОССИИ  
для специальности  
38.02.03 Операционная деятельность в логистике**

**ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЙ ЗАЧЕТ  
(1(3) семестр)**

**1. Перечень вопросов и заданий для проведения дифференцированного зачета**

**Теоретические вопросы:**

1. СССР в годы перестройки.
2. Послевоенное устройство мира. Начало «холодной войны».
3. Российская Федерация в 1990-ые: социально-экономическое развитие, внешняя политика.
4. Великая Отечественная война: основные сражения и этапы, отражение в памяти народа.
5. Президентство В.В. Путина 2000-2008гг.: основные направления внутренней и внешней политики и ее итоги.
6. Место и роль России в современном мире. Образ России в мире.
7. Распад СССР: причины, ход, итоги.
8. Президентство Д.А. Медведева 2008-2012гг.: основные направления политики и итоги.
9. Внутривнутриполитическая обстановка в РФ в 1990-ые. Принятие Конституции.
10. Особенности современного развития России.
11. Александр Невский и его роль с истории нашей страны.
12. Смутное время на Руси: сущность, причины, этапы. Роль Второго ополчения.
13. Русско-польские отношения. Россия и Украина в XVII веке.
14. Пётр Великий - строитель великой империи.
15. «Восточный вопрос»: суть, основные вехи, значение в истории России.
16. Правление Екатерины Великой: просвещенный абсолютизм, внешняя политика
17. Революция 1905-1907 гг. в России: причины, этапы и итоги.
18. Революции 1917 года в России: причины, ход, итоги.
19. Гражданская война в России: причины, этапы, итоги. Политика «военного коммунизма»: сущность и итоги.
20. Экономическая политика большевиков в 1920-30ые гг.
21. Причины, этапы и итоги Второй Мировой войны. Основные решения конференций. Будущее Германии и ее союзников.

**Практические задания:**

В практической части дифференцированного зачета необходимо ознакомиться с фрагментом документа ((и) картой) и выполнить задания к ним(-ему). Вариант выдается преподавателем.

*Пример:*

**С. ПЛАТОНОВ. СМУТА В МОСКОВСКОМ ГОСУДАРСТВЕ**

(...) смута – в своем происхождении есть дело предыдущего XVI века, и изучение смутной эпохи вне связи с предыдущими явлениями нашей жизни невозможно. К сожалению, историография долго не разбиралась в обстоятельствах смутного времени

настолько, чтобы точно показать, в какой мере неизбежность смуты определялась условиями внутренней жизни народа и насколько она была вызвана и поддержана случайностями и посторонним влиянием(...). Наша смута вовсе не революция и не кажется исторически необходимым явлением, по крайней мере на первый взгляд. Началась она явлением совсем случайным – прекращением династии; в значительной мере поддерживалась вмешательством поляков и шведов, закончилась восстановлением прежних форм государственного и общественного строя и в своих перипетиях представляет массу случайного и труднообъяснимого(...).

Платонов С.Ф. Сочинение в 2-х т. Т. 1. – СПб., 1993. – С. 248 – 250.



Опираясь на текст документа и карту, определите:

1. О каком событии в документе идет речь, укажите его хронологические рамки.
2. Укажите какие причины этого события приводит автор документа и дополните их.
3. Используя карту опишите масштаб крестьянских восстаний в годы Смуты и назовите их причины.
4. Опишите по карте путь Лжедмитрия I к Москве.

5. С помощью карты укажите какие земли были захвачены поляками и шведами во время интервенции.
6. Используя карту составьте небольшой рассказ о пути Второго ополчения до Москвы.

## 2. Комплекты оценочных материалов для проведения дифференцированного зачета

### Вариант 1

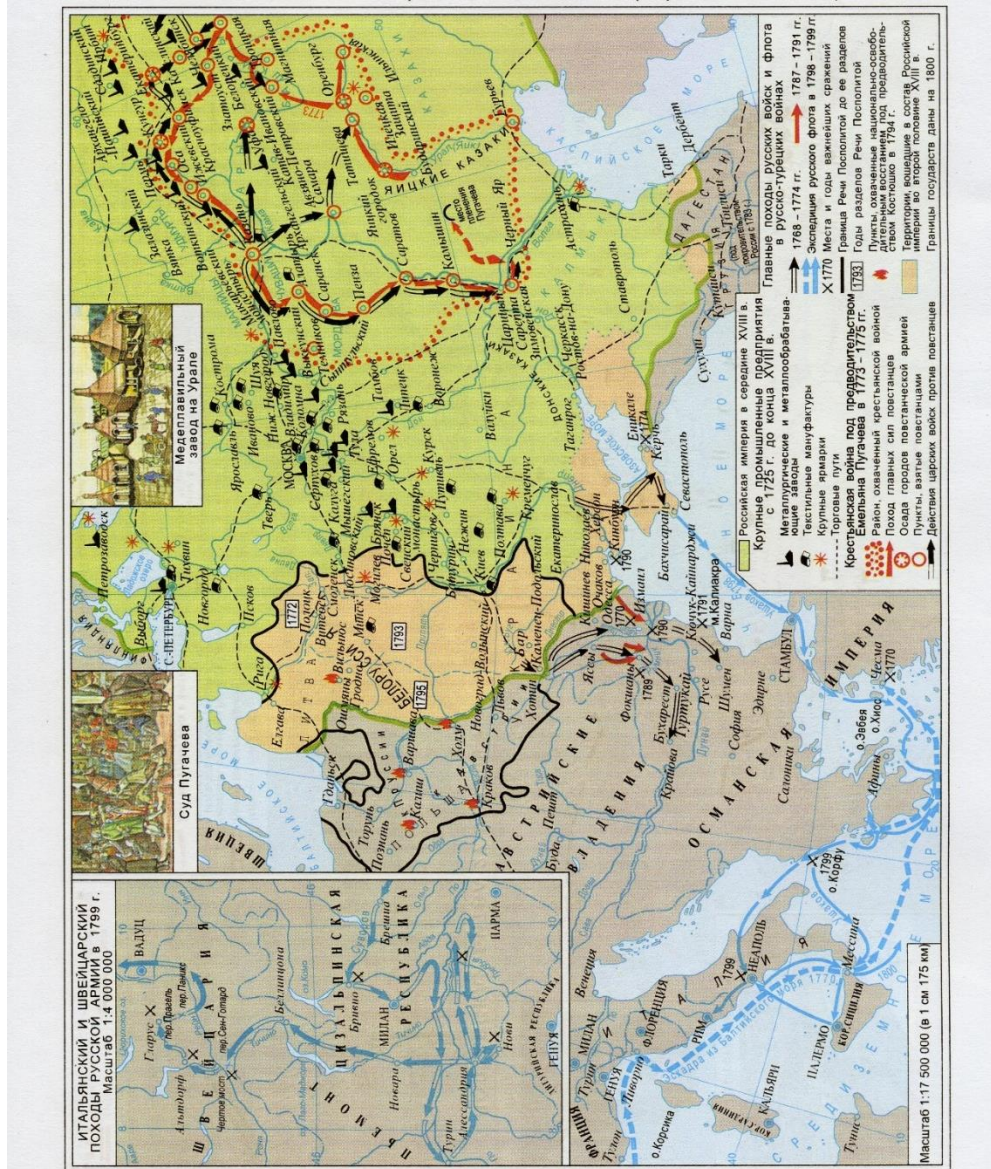
1. Послевоенное устройство мира. Начало «холодной войны».
2. Опираясь на текст документа и карту, определите:
  - а. О какой императрице идет речь в отрывках современников? Ответ докажите словами из текста.
  - б. На основе документа и собственных знаний составьте словесный портрет императрицы и сделайте аргументированный вывод о ее правлении.
  - в. Расскажите, используя карту, о внешней политике императрицы и укажите территории и места заключения мирных договоров, а также их итоги.

О характере императрицы нелегко судить беспристрастно, отсюда все крайности в отзывах о ней: и современники, и потомки то через меру восхваляют, то через меру порицают [...]. Ко всему прочему в суждениях одних и тех же лиц встречаются противоречия и несообразности, это происходит из противоречий самого характера императрицы, странностей её поведения и поступков, многоликости её образа и многогранности её натуры. Ей были присущи женские черты характера как истинной женщине и некоторые особенности мужского нрава как сильному человеку и правителю, которому должны подчиняться, на чьих плечах лежит тяжёлый груз ответственности. Эту особенность личности Екатерины подмечает и Л.Ф.Сегюр: «Эта необыкновенная женщина являла в своём характере удивительное смешение присущей нам, мужчинам, силы со слабостями женской природы» ...

За мягкостью и обходительностью императрицы скрывались железная воля и самообладание, которые привели её к власти и помогли удерживать её всю жизнь. Вот что пишет по этому поводу Казанова: «От природы своенравная и настойчивая, она поставила себе законом сохранять совершенно ровное расположение духа, - привычка, нелегко дающаяся и стоившая её громадных усилий» ...

Домашнее образование [...] было отрывочным и несистематичным. Недостатки своего образования она восполнила позднее, в чём ей очень помогли трудолюбие и упорство. После Петра Великого на российском престоле не было другого такого упорного и трудолюбивого государя, как она. Но в отличие от импульсивного Петра, прагматичная [...] составила для себя размеренный и педантичный распорядок дня с обозначением часов для каждого дела. Вставала она в 6 часов утра и до 8-ми занималась чтением, написанием писем, указов, законов, распоряжений, после чего принимала чиновников... в 11 часов вечера – ужин, после чего сон. С наступлением преклонного возраста распорядок дня Екатерины серьёзно изменился: вставала она уже в 8, а не 6 утра, позволяла себе двухчасовой отдых, и сам ритм её замедлился.

РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ во второй половине XVIII в. (Европейская часть)



**Вариант 2**

1. Причины, этапы и итоги Второй Мировой войны. Основные решения конференций. Будущее Германии и ее союзников.

2. Опираясь на текст документа и карту:

- а. Ознакомьтесь с текстом и выделите основные точки зрения историков о целях стран в восточном вопросе.
- б. На основе текста составьте схему истинных целей каждой из стран в восточном вопросе.
- в. Составьте свою точку зрения о роли восточного вопроса для России.
- г. Пользуясь картой, перечислите, какие страны выступили в качестве союзников Османской империи в Крымской войне.
- д. Пользуясь картой, укажите, в каких районах развернулись основные сражения.
- е. Назовите мирный договор, завершивший русско-турецкую войну и покажите на карте его результаты.

Литература о Восточном вопросе очень велика... Маркс и Энгельс гневно разоблачали захватнические цели, преследуемые в Восточном вопросе царизмом. С особой силой клеймили Маркс и Энгельс политику в Восточном вопросе английские буржуазно-

аристократические олигархии во главе с Г. Дж. Т. Пальмерстоном, определявшуюся агрессивными стремлениями на Ближнем Востоке. Наилучшим разрешением Восточного вопроса Маркс и Энгельс считали действительное и полное освобождение балканских народов из-под турецкого ига. Но, по их мнению, такая радикальная ликвидация Восточного вопроса могла быть осуществлена лишь в результате победы европейской революции...

Покровский сводил политику царизма в Восточном вопросе к стремлению русских помещиков и буржуазии добиться обладания торговым путем через Черноморские проливы. Вместе с тем он преувеличивал значение Восточного вопроса во внешней политике и дипломатии России. В ряде своих работ Покровский характеризует русско-германский антагонизм в Восточном вопросе как основную причину Первой мировой войны 1914-1918 годов, а царское правительство считает главным виновником ее развязывания...

Специальное исследование "Восточный вопрос" написано С. М. Соловьевым (собрание сочинений, СПб, 1901, с. 903-48). Считая важнейшим фактором исторического развития географическую среду, Соловьев формулирует Восточный вопрос как проявление исконной борьбы Европы, к которой он также относит Россию, с Азией, морского берега и леса со степью. Отсюда и оправдание им агрессивной политики царизма в Восточном вопросе, в основе которой, по его мнению, лежит процесс колонизации южнорусских районов, «борьба с азиатцами», "наступательное движение на Азию"...

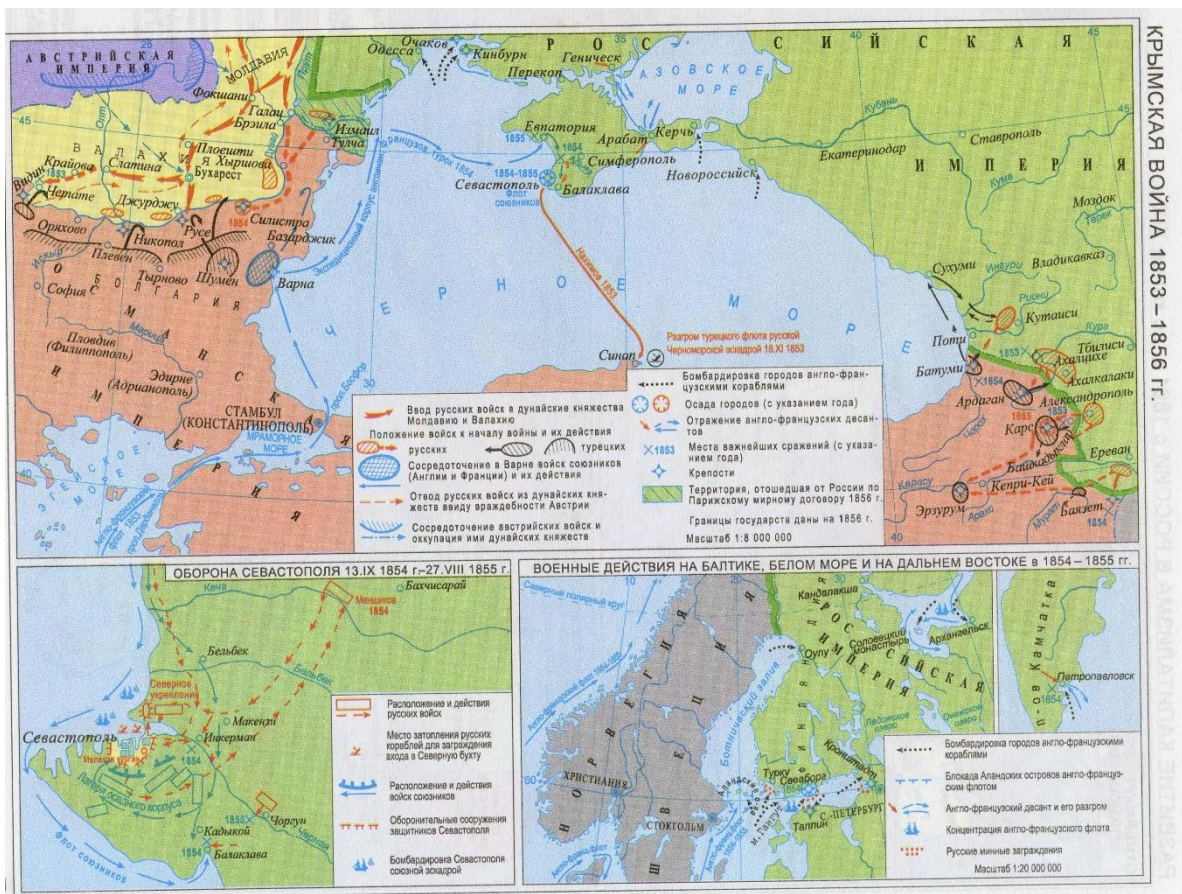
Агрессивный и антирусский курс в Восточном вопросе британской дипломатии английские историки (Дж. Марриот, А. Тойнби, У. Миллер) оправдывают потребностями охраны Великобританией своих торговых путей (в особенности коммуникаций, связывающих ее с Индией, и сухопутных подступов к этой колонии) и важностью с этой точки зрения Черноморских проливов, Стамбула, Египта и Месопотамии...

Для французской историографии характерно обоснование "цивилизаторской" и "культурной" миссии Франции на Ближнем Востоке, которой она стремится прикрыть экспансионистские цели, преследовавшиеся в Восточном вопросе французским капиталом. Придавая большое значение приобретенному Францией праву религиозного протектората над католическими подданными султана, французские историки (Э. Дрио. Ж. Ансель. Г. Аното, Л. Ламуш) всячески превозносят деятельность миссионеров-католиков в Османской империи, преимущественно в Сирии и Палестине.

Австрийские историки (Г. Иберсбергер, Э. Вертеймер, Т. Сосносский, А. Пршибрам), преувеличивая значение агрессивной политики царского правительства в Восточном вопросе и изображая ее как творение якобы господствовавших в России панславистов, в то же время стараются обелить захватнические замыслы на Балканском полуострове монархии Габсбургов.

Аналогичной точки зрения придерживается большинство германских буржуазных ученых (Г. Франц, Г. Херцфельд, Х. Хольборн, О. Бранденбург), утверждающих, что именно политика России в Восточном вопросе вызвала 1-ю мировую войну. Так, Г. Франц считает, что главной причиной этой войны явилось стремление царизма к обладанию Черноморскими проливами. Он игнорирует значение поддержки германским империализмом балканской политики Австро-Венгрии, отрицает наличие у кайзеровской Германии самостоятельных захватнических целей в Восточном вопросе.

Турецкие историки отрицают существование в Османской империи национального гнета. Фальсифицируя исторические факты, турецкие историки (Ю. Х. Баюр, И. Х. Узунчаршылы, Э. Ураш, А. Б. Куран и др.) утверждают, что завоевание Балканского полуострова турками и включение его в состав Османской империи было прогрессивным, так как оно якобы способствовало социально-экономическому и культурному развитию балканских народов.



### Вариант 3

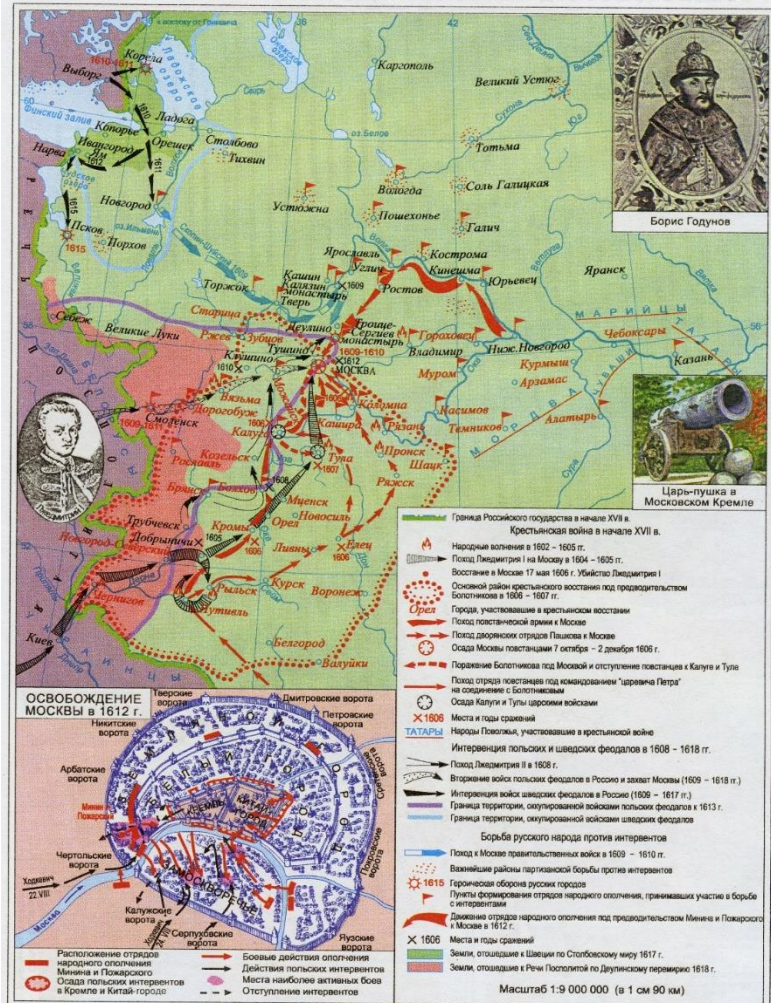
1. Распад СССР: причины, ход, итоги.
2. Опираясь на текст документа и карту, определите:
  - а. О каком событии в документе идет речь, укажите его хронологические рамки.
  - б. Укажите какие причины этого события приводит автор документа и дополните их.
  - в. Используя карту опишите масштаб крестьянских восстаний в годы Смуты и назовите их причины.
  - г. Опишите по карте путь Лжедмитрия I к Москве.
  - д. С помощью карты укажите какие земли были захвачены поляками и шведами во время интервенции.
  - е. Используя карту составьте небольшой рассказ о пути Второго ополчения до Москвы.

### С. ПЛАТОНОВ. СМУТА В МОСКОВСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

(...) смута – в своем происхождении есть дело предыдущего XVI века, и изучение смутной эпохи вне связи с предыдущими явлениями нашей жизни невозможно. К сожалению, историография долго не разбиралась в обстоятельствах смутного времени настолько, чтобы точно показать, в какой мере неизбежность смуты определялась условиями внутренней жизни народа и насколько она была вызвана и поддержана случайностями и посторонним влиянием(...). Наша смута вовсе не революция и не кажется исторически необходимым явлением, по крайней мере на первый взгляд. Началась она явлением совсем случайным – прекращением династии; в значительной мере поддерживалась вмешательством поляков и шведов, закончилась восстановлением прежних форм государственного и общественного строя и в своих перипетиях представляет массу случайного и труднообъяснимого(...).

Платонов С.Ф. Сочинение в 2-х т. Т. 1. – СПб., 1993. – С. 248 – 250.

### СМУТНОЕ ВРЕМЯ В РОССИИ в начале XVII в.



### 3. Критерии оценки (по вопросам дифференцированного зачета).

«5» «отлично» - глубокое и полное овладение содержанием учебного материала, в котором обучающийся свободно и уверенно ориентируется; научно-понятийным аппаратом; умение практически применять теоретические знания, высказывать и обосновывать свои суждения. Оценка предполагает грамотное и логичное изложение ответа, обоснование собственного высказывания с точки зрения известных теоретических положений.

«4» «хорошо» - обучающийся полно усвоил учебный материал, владеет научно-понятийным аппаратом, ориентируется в изученном материале, осознанно применяет теоретические знания на практике, грамотно излагает ответ, но содержание и форма ответа имеют отдельные неточности.

«3» «удовлетворительно» - обучающийся обнаруживает знание и понимание основных положений учебного материала, но излагает его неполно, непоследовательно, допускает неточности в определении понятий, в применении теоретических знаний при ответе на практико-ориентированные вопросы; не умеет доказательно обосновывать собственные суждения.

«2» «неудовлетворительно» - обучающийся имеет разрозненные, бессистемные знания по разделу/ теме, допускает ошибки в определении базовых понятий, искажает их смысл; не может практически применять теоретические знания.